АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Даёт корова молоко…
А что и кому даёт «священная корова» по кличке «Федеральный резерв США»?

Предполагается, что читатель знает, о существовании финансового института под названием «Федеральная резервная система США»: сокращённо — Федрезерв или ФРС. Если кто не знает, то материалов по этой теме в интернете много, например, в достаточно краткой форме тема освещена в публикациях: «За 40 лет — один ответ. Годовщине отмены золотого стандарта посвящается» (http://www.csef.ru/studies/economics/projects/reasons_of_current_crisis/articles/1775/); «Доллар ликвидируют вместе с Обамой» («Комсомольская правда», 25.08.2011: http://www.kp.ru/daily/25742.3/2729697/). И более обстоятельно история создания и деятельности ФРС представлена в книге: Р.Эпперсон. «Невидимая рука. Введение во взгляд на историю как на заговор» (Эта книга включена в состав Информационной базы ВП СССР, и кроме того она тоже представлена в интернете). Алгоритмика воздействия ФРС на мировую экономику освещена в докладе: Ю.А.Сафонова. Природа масштабных финансово-экономических кризисов и латентное управление миром (Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Мировые финансово-экономические кризисы и глобальное латентное управление миром. Материалы постоянно действующего научного семинара. Выпуск 3. — М.: Научный эксперт. 2011 г.: http://www.rusrand.ru/text/Gum_nauk_vyp_03.pdf).

*В предлагаемой вниманию читателя записке нет какой-либо новой фактологии. Её назначение — **в краткой форме** показать, что Федрезерв — один из инструментов осуществления библейского проекта скупки мира со всеми его обитателями и их имуществом на основе транснациональной корпоративной монополии на ростовщичество. Библейский проект, его цели и его суть неоднократно были описаны в работах ВП СССР, начиная с «Мёртвой воды» (1991 г.), и в наиболее полном виде в разных его аспектах — в «Основах социологии» (2010), поэтому в настоящей записке мы не рассматриваем его обстоятельно, а только отмечаем тот факт, что ФРС действует в его русле.*

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ФРС: дьявол скрывается в «мелочах»…

Дьявол скрывается в «мелочах». Само название «Федеральный резерв США» вводит в заблуждение всякого, кто не вникает в историю и суть вопроса. Оно наводит на мысль, что Федрезерв — один из финансовых институтов государственности США и американской демократии. Именно на эту уловку клюют и обыватели в США, и обыватели в других странах мира. В действительности это не так. Федрезерв — частная лавочка, которая была создана в 1913 г. на территории США и на основе их юрисдикции, но по существу является инструментом осуществления глобальной политики мировым ростовщическим сообществом при опоре на США. В факте создания Федрезерва выразились:

- безоговорочная капитуляция правящей “элиты” и государственности США перед мировым ростовщическим сообществом, узурпировавшим банковское дело (на 1913 г. — в общеевропейских масштабах, ныне — в глобальных);
- хроническая нравственно-мировоззренческая неспособность населения США в целом к осуществлению реальной демократии, а не формально-процедурной фальшь-демократии.

Реальная демократия для своего осуществления требует определённой нравственности и адекватного миропонимания, возникновению чего (как статистически преобладающей социальной нормы) американский образ жизни и политика “элиты” в сфере образования и воспитания целенаправленно препятствует.

Именно вследствие неадекватной жизни нравственности подавляющее большинство в США и в других странах убеждено: кредитование под процент, т.е. торговля деньгами — такой же бизнес, как и вся прочая торговля. А в силу неадекватного жизни миропонимания оно убеждено, что кредитование: 1) неизбежно может осуществляться только под процент, поскольку кредитор должен иметь доход, чтобы жить, и 2) кредитование способствует исключительно экономическому прогрессу в целом, поскольку позволяет «прямо сейчас» реализовать те желания, на осуществление которых в отсутствие института кредита потребовалось бы долгие годы копить деньги в своей собственной «кубышке». А так можно взять кредит, получить желаемое, а потом расплатиться за него. При этом необходимость платить проценты воспринимается как плата за возможность немедленно обрести желаемое, своего рода надбавка к цене, не влекущая за собой каких-либо последствий для экономики общества. Но такого рода воззрения — вздор, не имеющий ничего общего с экономической реальностью.[1]

Обыватель в России давно уже знает фразу «пойдём простым логическим путём»[2], но идти «простым логическим путём» сам не желает и потому — не умеет. Тем не менее пойдём простым логическим путём.

С момента своего создания в 1913 г. ФРС — монополист в деле эмиссии доллара. То обстоятельство, что США, допустив ФРС на свою территорию и легализовав её в своей юрисдикции, сами отказались от своего же финансово-экономического суверенитета и, как следствие, — от суверенитета в целом (простонародье — сдуру, “элита” — вследствие продажности как её системного свойства), выражается в том, что государственность США получает от ФРС вновь эмитированные доллары под процент, как и все прочие доллары, которые она может заимствовать у иных кредиторов. Понятно, что если бы доллар принадлежал США, то их государственность эмитировала бы доллар сама и сама бы осуществляла долларовое кредитование физических и юридических лиц на определяемых ею условиях, не обременяя саму себя ссудно-процентным долгом.

А так государственность США выступает по отношению к ФРС как один из множества заёмщиков. От всех прочих заёмщиков она отличается только уникальной спецификой своей деятельности, уникальность которой и создаёт иллюзию «доллар — это валюта США — US$». Поддержанию этой иллюзии способствует и то, что прибыль, получаемую ФРС, делят между собой её акционеры и Минфин США.

Ростовщический характер эмиссии «US$» и монопольный статус ФРС как эмитента «US$» означает следующее:

1. Сеньорадж (доход от эмиссии)[3] — собственность ФРС, а не государственности США;
2. С каждым новым долларом в системе долларового обращения возникает заведомо неоплатный — *непрестанно возрастающий* — долг, скорость нарастания которого определяется ставками ссудного процента, по которым осуществляется долларовое кредитование во всём множестве путей движения *доллара ФРС*.

[1] См. работы ВП СССР «Мёртвая вода», «Краткий курс…».

[2] Телефильм «Ирония судьбы», первая серия, эпизод поиска ответа на вопрос «кто из участников попойки в бане летит в Ленинград?».

[3] Он возникает в результате того, что себестоимость печати купюры — незначительная доля от её номинала, а купить на неё можно товары, цены которых многократно превышают себестоимость производства купюры. При эмиссии «электронных денег» себестоимость эмиссии ещё ниже, и соответственно, — сеньорадж возрастает.

Вследствие первого и второго, те политические силы, которые в прошлом создали ФРС и стоят за нею, непрестанно генерируют свою монопольно высокую долларовую платёжеспособность, которую они способны конвертировать на финансовых рынках в платёжеспособность, выраженную в иных номиналах. Опираясь на монопольно высокую платёжеспособность, они могут купить всё, включая ту или иную политику любого режима в любой стране или оплатив создание с нуля «идейной» оппозиции режиму, не желающему идти на сотрудничество с кураторами ФРС на предлагаемых ими условиях.

Вследствие второго, государственность США, получив эмитированную ФРС долларовую массу и к ней в придачу — **непрестанно возрастающий под воздействием ссудного процента** — заведомо неоплатный долг, оказывается перед вопросом: как избавиться от этого долга, который в силу заведомой его совокупной неоплатности не может уйти из системы долларового обращения, если только он не будет «списан» ФРС и прочими кредиторами?

При таких условиях этот долг можно только переложить на плечи каких-нибудь других финансовых субъектов. Эта задача имеет четыре основных способа решения.

Первый. Предоставить кому-нибудь кредит под процент, бо́льший, нежели процентная ставка ФРС, под которую были получены эмитированные ею «доллары США».

Второй. Продать свои долги, т.е. обменять их на доллары или иную валюту. Эта задача решается с помощью выпуска облигаций, по которым государственность США обязуется выплачивать некоторый доход их владельцам. Часть этих долговых обязательств ФРС получает от государственности США в обмен на эмитируемые доллары, после чего продаёт их сама, реализуя право на сеньорадж.

Третий. Монополизировать какой-либо рынок и продавать на нём свою продукцию по монопольно высоким — безальтернативным — ценам, отнеся на её себестоимость платежи процентов по собственному долгу. Если это удаётся сделать, то обменный курс собственной валюты возрастает по отношению к курсу валют покупателей, что позволяет в торговом обмене с ними покупать их продукцию по монопольным безальтернативно низким ценам.

Четвёртый. Стимулировать деградацию или разрушить чью-либо экономику за пределами своей территории (примером тому «застой» в СССР и реформы в постсоветских государствах), чтобы вовлечь страны-жертвы в действие трёх ранее названных способов перекладывания собственных долгов на чужие плечи. Это может быть осуществлено в результате собственной агрессии США против других стран под любыми реальными или надуманными предлогами (примером тому войны против Ирака, Ливии); это может быть осуществлено путём организации войн третьих стран друг с другом (тому примерами множество «локальных войн» в Африке и в других регионах); это может быть осуществлено в результате государственного переворота и инициирования гражданской войны в какой-либо из стран (тому примерами Судан, крах СССР и др.).

Реально — в действии все четыре способа. Все они носят характер не единовременного акта, а процесса, скрытого в торговле и в культурном сотрудничестве, большей частью “элит”. Они на протяжении всего XX века были достаточно эффективны для того, чтобы обеспечить уровень текущей платёжеспособности США, необходимый для осуществления политики, заказываемой кураторами ФРС несуверенному руководству США.

2. Проблемы обращения доллара ФРС в качестве мировых денег на основе изложенных выше принципов

Главная проблема этого (описанного выше) режима функционирования *доллара ФРС* в качестве мировых денег под прикрытием государственной атрибутики США проистекает из ограниченных размеров земного шара и ограниченной численности его населения.

Т.е. существуют некие пределы, обусловленные численностью населения планеты, ограниченностью природных и социальных ресурсов, которые могут быть вовлечены в торговлю. И приближение к этим пределам ставит систему перед вопросом о погашении накопляемого в ней *непрестанно возрастающего* долга. Это не новая проблема. Она стара как

сам библейский проект. Именно для её разрешения Ветхий завет неоднократно предписывает раз в 50 лет прощать все долги[1].

Однако с той поры психология общества сильно изменилась. И если в прошлом авторитета Писания и его толкователей (в ветхозаветные времена — левитов и раввинов) было достаточно для того, чтобы эта норма неукоснительно исполнялась по крайне мере в обществе законопослушных иудеев, то в наши дни для “элиты” либерально-буржуазных обществ предложение *систематически* прощать в обязательном порядке все долги раз в 50 или в 20 лет — эквивалентно посягательству на её «священное право частной собственности».

При таких исходных предпосылках обсуждение проблемы долгов развивающихся стран международными институтами (ООН, МВФ, G8, G20 и т.п.) при искреннем непонимании большинством участников источника возникновения непрестанно возрастающего заведомо неоплатного долга и роста цен — верх идиотизма одних политиков высшего уровня и верх цинизма других (тех, кто понимает проблему).

Эта проблема в принципе неразрешима при тех системообразующих принципах, на которых основана система долларового обращения, хотя есть способы перенести крах обращения *доллара ФРС* в качестве мировых денег в более или менее отдалённое будущее. Но и поддерживая процесс перенесения краха в будущее, США остаются заложником тех процессов, которым в 1913 г. дал старт их тогдашний президент Вудро Вильсон.

3. Попытки США уйти от проблемы в настоящем путём ретрансляции её потомкам

С середины XIX века по середину XX века марксизм представлял собой глобально-политический проект, назначение которого было ликвидировать буржуазно-либеральную экономику, поскольку она является генератором экологических проблем и внутрисоциальной напряжённости. СССР был создан в русле этого проекта на основе общего принципа толпо-“элитаризма”: каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше.

Темпы общекультурного, научно-технического и экономического развития СССР под руководством И.В.Сталина превосходили аналогичные показатели США и других «передовых» либерально-буржуазных стран и были настолько высоки, что сохранение Советским Союзом наработанной динамики развития привело бы во второй половине XX века либерально-рыночную систему к краху. Она неизбежно бы рухнула не в результате «третьей мировой войны», а в результате достижения тех пределов, когда заведомо неоплатный непрестанно возрастающий долг и рост цен под давлением ссудного процента достигли бы критической величины и обрушили бы всю мировую торговлю, основанную на долларе.

Однако «каждый в меру своего понимания…»… Н.С.Хрущёв, будучи сам негодяем и идиотом, под воздействием советников сделал всё для того, чтобы затормозить развитие СССР. Л.И.Брежнев в силу разного рода причин (большей частью субъективных) не сделал того, что было необходимо для возвращения СССР в режим опережающего развития. А М.С.Горбачёв просто предал всё историческое прошлое Руси-России-СССР. Крах экономики СССР под воздействием реформ перестройки позволил США реализовать на постсоветском пространстве четвёртый способ решения проблемы заведомо неоплатного прогрессивно нарастающего долга, который открыл дорогу для первых трёх (см. раздел 1 настоящей записки). Кроме политического руководства нашей страны вина за эти *промежуточные* итоги лежит на руководстве Академии наук СССР — прежде всего на её обществоведческих (включая экономику) секциях, Минвузе СССР и Высшей аттестационной комиссии (ВАК), поскольку вся политика Политбюро ЦК КПСС была «научно обоснованной», и ни один высокий бюрократ не ставил своей подписи под решением, если не было соответствующего «научного обоснования» его правильности и полезности для развития страны.

[1] Левит, гл. 25 и др.

Так послесталинское политическое руководство СССР, АН СССР, ВАК и Минвуз при безучастности советского народа к своему будущему избавило США и ФРС от краха в конце XX века.

Однако проблема не исчезла потому, что не могла исчезнуть при сохранении тех принципов, на которых построена деятельность ФРС и невольником которых является государственность США.

Этой проблемы не было бы, если бы ёмкость рынка была безгранична, чтобы позволило было неограниченно перекладывать заведомо неоплатный непрестанно возрастающий долг на кого-нибудь, вовлекая его в торговые отношения. Как уже было отмечено в разделе 1, перекладывание долга на других носит характер не единовременного акта, а процесса, скрытого в торговле. Поэтому есть возможность приблизиться к этому идеалу, создавая на пустом месте ту или иную потребность купить. Это реализуется в либерально-рыночной экономике двумя путями:

1. Политика искусственного воспроизводства спроса на товары, которые действительно необходимы для жизни. Этому служит культ моды, обесценивающий вышедшие из моды изделия, даже если они не исчерпали своего эксплуатационного ресурса. Кроме того, один из способов — техническая политика производства товаров с минимальным ресурсом, изначально непригодных к поддержанию их функциональности на основе ремонта и модернизации[1].
2. Создание рынков товаров, ценность которых вымышлена. Это — весь спекулятивный сектор экономики (включая рынки золота, алмазов и т.п. драгоценностей), а также рынки антиквариата и произведений искусства (в особенности «абстрактного», ценность произведений которого создаётся искусствоведами и пропагандой), «ценных бумаг» (включая и разного рода долговые обязательства). Т.е. это всё то, что иногда называют «пузырь» мировой экономики, а по сути является её «грыжей», которую следует «вырезать»[2].

И как следствие осуществления на протяжении многих десятилетий такого подхода к «решению» проблемы путём ретрансляции её потомкам, объём торговли реального сектора мировой экономики составляет ныне всего лишь несколько процентов от объёма торговли разного рода вымышленными «ценностями» в её спекулятивном секторе.

4. Более широкий взгляд на проблему

Было бы неправильно думать, что Запад (цивилизация, порабощённая библейским проектом) однороден. В своё вре́мя иронизировали по поводу подчинённости Кремля «Вашингтонскому обкому». Остро́та в целом была правильной, но в умолчаниях оставалось одно обстоятельство: если есть «обком»[3], то где «ЦК»[4]?

«ЦК» ведает определённой идеологией. Судя по истории, идеологией буржуазного либерализма ведает «ЦК», локализованный в «Великобратании» — метрополии ветви масонства, в которой братаны-масоны придерживаются буржуазно-либеральных воззрений.

Но библейский проект имеет и другие ветви. Клерикальную — её «ЦК» издавна локализовался в Ватикане. Он перестал быть доминирующим в публичной политике Запада

---

[1] Одноразовые авторучки практически вытеснили ручки со сменными пишущими элементами и многократно наполняемые чернильные ручки; одноразовые зажигалки пришли на смену заправляемым; осталась в прошлом возвратная тара; автомобили проектируются так, чтобы через 5-6 лет он исчерпал свой ресурс, и потребитель от него отказался по причине непригодности старого автомобиля к ремонту и купил бы новый и т.п.

О планируемом изначально устаревании товаров см. документальный фильм «Купить, выбросить, купить» (2010 г., Франция — Испания), http://kobtv.narod.ru/documental/kupit-vybrosit-kupit.html , http://www.youtube.com/watch?v=1OYi6M-IKCo.

[2] См. аналитическую записку ВП СССР «“Грыжу” экономики следует “вырезать”» (1997).

[3] Слово советской эпохи на основе слияния сокращений полного названия «областной комитет» партии, которому при диктатуре КПСС было подчинено в области (губернии) де-факто всё.

[4] «ЦК» — аббревиатура советской эпохи: Центральный комитет — высший из числа постоянно действующих органов власти общественных организаций, включая и правящую партию — КПСС.

несколько веков тому назад в результате победы буржуазно-либеральных революций, но продолжает играть значимую роль в закулисной политике и в мировых финансах, а его периферия — распространена и активна по всему миру, включая и «неканонические территории» католицизма.

Но как отмечалось ранее, СССР возник в русле марксистского проекта, назначение которого было решить проблему общего кризиса капитализма[1]. Соответственно с середины XIX века кроме буржуазно-либеральной и клерикальной ветвей библейского проекта существует и действует псевдосоциалистическая ветвь масонства, у которой есть свой «ЦК» и некоторое количество «обкомов» в разных масонских «провинциях». Хотя К.Маркс изрядную долю своей жизни провёл в «Великобратании», но многое в истории говорит о том, что псевдосоциалистический, анти-либерально-буржуазный «ЦК» со второй половины XX века локализован во Франции, а Берлинский «обком» — один из его доминирующих «провинциальных» институтов. Кроме того, псевдосоциализм ныне выражается в трёх течениях: 1) социал-демократия, убеждённая в том, что социализм может быть осуществлён без насилия на принципах интернационализма (её выразителем стал «Социнтерн») путём проведения реформ и что общество может быть мультикультурным; 2) национал-социализм, допускающий насилие при его становлении и ориентированный на сохранение национальных государств и культурно-национальной обособленности народов на определённых территориях, на которых представители иных народов в той или иной мере ограничиваются в правах; 3) революционный интернационал-социализм (интернационал-коммунизм) на основе марксизма, начало идейно-теоретическому оформлению которого положил Л.Д.Бронштейн (Троцкий), более близкий по идеалам к социал-демократии и порицающий национал-социализм, но отличающийся от социал-демократии неверием в эволюционный путь перехода к социализму.

Принципиальной разницы между всеми названными «ЦК» (плюс к ним и «ЦК РПЦ») в их отношении к толпо-“элитаризму” как к образу жизни цивилизации — нет: все они за толпо-“элитаризм” и его устойчивость в преемственности поколений. По отношению к этому (объединяющему их всех обстоятельству), различия носят характер второстепенный и сводятся к тому, как должна воспроизводиться “элита” и толпа простонародья в преемственности поколений в «правильно организованном» (на взгляд каждого «ЦК») обществе.

Кроме того, судя по всему то, что мы именуем «глобальный надъиудейский предиктор» («ГП»), возлагает на подопечные ему «ЦК» разные задачи и координирует их действия соответственно конкретике обстоятельств. И главное в этом — различие функциональных возможностей либерально-буржуазного «ЦК», псевдосоциалистического «ЦК» и периферий каждого из них.

Оно состоит в том, что буржуазный либерализм (как инструмент порабощения библейским проектом всего человечества) быстрее других добивается результатов, апеллируя непосредственно к продажности национальных “элит” *и претендентов в “элиту”* тем более результативно, чем больше разрыв в научно-техническом развитии и экономической мощи между буржуазно-либеральными странами-лидерами и потенциальными жертвами агрессии библейского проекта, и чем больше в обществах потенциальных жертв *претендентов в новую “элиту”, не удовлётворённых качеством жизни*. Псевдосоциалисты же действуют путём создания необходимой идейной убеждённости в среде потенциальных жертв агрессии, что требует существенно большего времени, нежели прямая скупка “элит” и претендентов в новую “элиту”, которая может осуществляться и в неявной форме, не позволяющей предъявить прямой упрёк в продажности[2].

---

[1] Экология, внутрисоциальная напряжённость, как следствие массовой нищеты и бескультурья, непрестанно генерируемые либерально-рыночным ценообразованием.

[2] Ну написал А.Б.Чубайс книгу по заказу издательства, получил неимоверный гонорар, какая же тут продажность? Ну прочитал М.С.Горбачёв лекцию в каком-то университете, получил за полтора часа трёпа неимоверный гонорар, какая же тут продажность? Ну пристроили дочку Е.Т.Гайдара в большую политику — какая же тут продажность? — ведь «ребёнок» из хорошей семьи, милый, талантливый (правда есть интернет-публикации, авторы которых утверждают, что Маша оставила госдолжность в Кирове и поехала учиться в

à à à

Поэтому можно выявить, что эта агрессия носит двухэтапный характер: на первом этапе буржуазные либералы осуществляют захват, а в последующем активизируются псевдосоциалисты и союзные им *гуманисты без определённых политико-организационных идей*, в результате чего **звериное мурло либерально-буржуазного капитализма** обретает более или менее человеческие очертания под воздействием псевдосоциалистических и гуманистических косметических мероприятий. Наиболее яркий пример этого — история Чили после прихода к власти хунты Пиночета, его ухода от власти и последующая его судьба[1]. СССР и постсоветские государства, с некоторой спецификой, повторяют пока чилийский сценарий.

При таком взгляде вторая мировая война XX века — провокация буржуазно-либерального «ЦК» с целью продления существования буржуазно-либерального общества за счёт ослабления конкурирующего псевдосоциалистического «ЦК». Эта провокация во многом успешно была осуществлена «Лондонским ЦК» путём модификации Берлинского «обкома» лондонской марионеткой[2], но имела и нежелательное для «Лондонского ЦК» продолжение — крах Британской империи по завершении второй мировой войны XX века[3]. «ГП» этой интриге не препятствовал, поскольку посредством гитлеризма решал свою задачу: обессиливание русского большевизма с целью недопущения перехода от псевдосоциализма и фальшь-демократии в её советском варианте к истинной демократии и настоящему социализму.

В этой же связи необходимо упомянуть и особый характер взаимоотношений США и СССР в тот период, когда во главе США стоял Ф.Д.Рузвельт. По сути Ф.Д.Рузвельт был изменником делу буржуазного либерализма точно так же, как и И.В.Сталин не был истинным марксистом, хотя и подавал себя в таковом качестве. В пользу этого говорит и то обстоятельство, что в ходе и после Тегеранской конференции (1943 г.) между И.В.Сталиным и Ф.Д.Рузвельтом сложились особые отношения, в которые не вписывался У.Черчилль, до конца своих дней остававшийся верным идеям буржуазного либерализма[4]. Кроме того, есть основания полагать, что, положив начало сотрудничеству США и СССР в период первого президентского срока Ф.Д.Рузвельта, И.В.Сталин и Ф.Д.Рузвельт не имели намерений его прекратить по завершении второй мировой войны XX века, а были искренними приверженцами его продолжения, что в перспективе открывало возможность к культурному единению США и СССР в неком новом политическом проекте, отличном и от буржуазного либерализма, и от марксизма.

Чтобы этого не произошло, Ф.Д.Рузвельт был убит[5], а чтобы не прибегать к такого рода экстраординарным мерам в будущем, в США было введено ограничение — не более двух сроков президентства подряд. Но президент Дж.Ф.Кеннеди совершил такое, что и его пришлось убить, не дожидаясь завершения его первого президентского срока:

Гарвард потому, что сбила на машине девочку, скрылась с места ДТП, после чего ответственность за убийство ребёнка власти возложили на другого человека — женщину, водителя троллейбуса, которую осудили на 2,5 года колонии поселения… — http://www.pravda.ru/politics/parties/other/27-07-2011/1085311-0/; и опровержение — http://sport.gorodkirov.ru/article_view?a_id=21720, которому комментаторы почему-то не верят). …

[1] См. аналитическую записку ВП СССР «Чили: репетиция захвата России» из серии «О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г.

[2] В этой связи напомним о тайне полёта Рудольфа Гесса в «Великобратанию», о его пожизненном заключении в тюрьме Шпандау, завершившемся его ликвидацией. Всё это скрывало суть той провокации, как и нежелание «Великобратании» рассекретить эту информацию. И кроме того был проект задуманной У.Черчиллем операции «Немыслимое» — нападения на СССР совместной британско-германской (из пленных) группировки в 1945 г. уже после разгрома гитлеровской Германии. А это — как раз то, о чём мечтал А.Гитлер, но не смог осуществить по не зависящим от него причинам.

[3] Именно по этой причине, не желая праздновать крах империи, премьер «Великобратании» под благовидным предлогом не участвовал в 2005 г. в торжествах в Москве, посвящённых 60-летию Победы над гитлеровской Германией.

[4] Это нашло выражение в признании самого У.Черчилля. В 1960-е годы бывший британский премьер Уинстон Черчилль описывал положение Великобритании в тот период так: «Я чувствую себя маленьким гордым осликом между двумя слонами — Советским Союзом и США», которыми в тот период руководили И.В.Сталин и Ф.Д.Рузвельт, соответственно.

[5] Обоснование этого утверждения см. в книге Дугласа Рида «Спор о Сионе».

- 4 июня 1963 г. он подписал указ № 11110[1], восстановивший конституционное право правительства США на эмиссию доллара, чем по сути упразднял ФРС и как эмиссионный центр, и как генератор долговой удавки;
- кроме того, в одном из публичных выступлений он прямо заявил, что США — под властью разного рода тайных обществ, что несовместимо с истинной демократией и что этому пора положить конец[2].

И только после того, как не стало Ф.Д.Рузвельта, У.Черчилль в Фултоне произнёс речь, давшую старт «холодной войне». По отношению к США это следует интерпретировать так: «инструктор Лондонского ЦК»[3] навёл порядок в «Вашингтонском обкоме», который некоторое время находился под властью проникшего в ряды отступника-извратителя «генеральной линии партии» — Ф.Д.Рузвельта.

Пояснив эти обстоятельства, можно вернуться к деятельности псевдосоциалистического «Парижского ЦК». У них свой проект глобализации, в котором пока больше эмоций, чем внятно выраженных идей и методов реализации этих идей в политической практике; и совсем нет современных социолого-экономических теорий («мраксизм» — это позапрошлый век, что налагает печать и на его вариации). Об альтернативном буржуазно-либеральному проекте глобализации в разных формах пробалтывались и нынешний президент Франции Н.Саркози[4], и не состоявшийся кандидат в президенты на выборах 2012 г. бывший глава МВФ Д.Стросс-Кан[5]. В русле этого проекта возник Евросоюз. При этом, как отмечают некоторые аналитики, в «Хартии СС» (иначе — в «Европейской хартии»[6]) 1944 г. (выразившей взгляды оппозиции Гитлеру, сложившейся внутри СС) и в «Маастрихтских соглашениях» 1991 г., давших старт практическому созданию Евросоюза, много общего. Соответственно, если имеется свой проект глобализации, то необходим и финансово-экономический инструмент для его осуществления, желательно — свободный от тех проблем, которые сопутствуют процессу употребления *доллара ФРС* в качестве мировых денег. Так возникла платёжная единица «евро», претендующая на статус мировой валюты, которая должна заместить *доллар ФРС* в этом качестве в случае успеха проекта глобализации «Парижского ЦК».

И соответственно бывший глава ФРС Алан Гринспен «увидел» причину мирового кризиса (грядущего или второй волны кризиса 2008 г.) в «евро», о чём «честно» и поведал миру[7]. Проблемы, которые испытывает «евро» с момента введения в обращение, — следствие того, что в социолого-экономической науке Европы нет теории, которая позволила бы преодолеть общий кризис буржуазно-либерального звериного капитализма и обеспечить устойчивое

---

[1] http://www.knukim-edu.kiev.ua/index.php?id=811&view=article.

[2] «Дамы и господа, само понятие секретность противоречит свободному и открытому обществу. Мы, по своей природе и исторически, народ противостоящий секретным обществам, тайным орденам и закрытым собраниям. По всему миру нам противостоит монолитный, безжалостный заговор, который тайными средствами расширяет свою сферу влияния, просачиваясь в место вторжения, свергая власть вместо выбора и запугивая вместо свободы. И эта система, мобилизовав многие материальные и человеческие ресурсы, построила крепкую, высоко эффективную машину, которая осуществляет военные, дипломатические, разведывательные, экономические, научные и политические операции. Их подготовка держится в тайне от публики, их ошибки скрываются, а не оглашаются. Она молчаливо наступает. Не считаясь с расходами и слухами, не разглашая секретов. Поэтому в древних Афинах был закон, который запрещал гражданам избегать публичной полемики. Я прошу вашей помощи в важном деле информирования и предупреждения народа Америки. Уверен, что с вашей помощью, люди станут такими, какими они рождены — свободными и независимыми» — (с) Джон Фицдже́ральд Ке́ннеди (http://www.diary.ru/~Osirian/p41091872.htm; http://www.youtube.com/watch?v=2JCp31_o-OY).

[3] «Инструктор» комитета партии соответствующего уровня (райкома, горкома, обкома, ЦК) — название должностей в системе организации власти КПСС.

[4] В начале кризиса 2008 г. Н.Саркози призвал «провести мировой саммит о пересмотре мировой финансовой системы, базовых принципов мирового капитализма».

[5] 5 апреля 2011 г., выступая перед студентами университета им. Дж.Вашингтона в Нью-Йорке, Д.Стросс-Кан заявил следующее: «Кризис разрушил интеллектуальные основы мировой экономики, которыми мы руководствовались на протяжении четверти века. Теперь нам нужна глобализация нового рода, более справедливая глобализация, глобализация с человеческим лицом», — за что и был наказан.

[6] http://www.ahnenerbe.org/index.php/politika/17-evropejskaya-khartiya-ss.

[7] Елена Аракелян. Бывший глава ФРС видит причину кризиса в евро и считает золото самой надёжной валютой. — «Комсомольская правда», 24.08.2011 г.: http://www.kp.ru/daily/25741/2729895/.

обращение «евро» в ходе разрешения глобальных социальных и экологических проблем. Как следствие — признание одного из инициаторов создания «Общего рынка» (предтеча Евросоюза) 86-летнего Жака Делора:

«"Финансовая идеология продолжает доминировать и наводить на нас страх. Необходимо восстановить равновесие между политикой, экономикой и потребностями общества, как это было на заре создания единой Европы. ... Я решил, что настало время бить тревогу: евро на грани краха, а все делают вид, что ничего не происходит", — цитирует слова Делора в La Repubblica сайт InoPressa.ru.

"В настоящее время безмерно вырос индивидуализм, недостает стремления к коллективным и солидарным обязательствам. Наконец, ощущается недостаток руководства. Сегодня в Европе нет четырёх или пяти политических руководителей, обладающих перспективным видением. Результаты опросов общественного мнения диктуют законы. ... Налицо, таким образом, дефицит политики и смелости", — говорит бывший председатель Еврокомиссии.

"Проблема заключается в отсутствии регулирования. Все равно что футбольный матч без арбитра, в котором игроки делают всё, что хотят. С момента начала кризиса G20 не смогла ввести даже минимум правил. Например, обязать банки отделить обслуживание клиентов от деятельности на рынках", — говорит Жак Делор.

"Немцы обвиняют во лжи прежние правительства Греции, обсуждают условия, которые привели к чрезмерному росту долга Испании, критикуют ирландцев за небрежное отношение к банковской системе. Но я задаю вопрос: где в эти годы были члены еврозоны? Никто ничего не видел или не хотел видеть. Сегодня существует коллективная ответственность членов еврозоны за сложившуюся катастрофическую ситуацию", — подчеркивает Делор» («Экс-глава Еврокомиссии: евро на грани краха, но все делают вид, что ничего не происходит»: http://www.newsru.com/finance/26aug2011/delors.html).

Кроме того, есть и другие региональные цивилизации со своими «ЦК» и «обкомами». И все они с подконтрольными им валютами — помеха для завершения буржуазно-либеральной глобализации на основе обращения *доллара ФРС*. Поэтому «Лондонское ЦК» буржуазного либерализма работает на то, чтобы устранить все эти помехи — либо «оптом», либо поочерёдно на основе индивидуального подхода[1]. А их оппоненты-конкуренты из других «ЦК» либо не в курсе происходящего, вследствие чего копят *доллары ФРС* (многие к тому же в банках, подконтрольных ФРС, вследствие чего на их накопления в любой момент может быть наложен арест, если заправилы посчитают, что самое время объявить их «врагами демократии») и скупают долговые облигации США сдуру; либо не умеют организовать свои макроэкономические системы так, чтобы избавиться от проблем, порождаемых исторически сложившейся ролью *доллара ФРС* в экономике соответствующих регионов.

Что касается России, то как заметил ещё в 2005 г. бывший советник Б.Н.Ельцина по вопросам экономики А.Я.Лившиц, «*... у нас есть только Кудрин. А Кассандрина нет*»[2]. Но проблема Трои была не в том, что не было Кассандры; Кассандра была и адекватно предвидела, к чему неотвратимо ведёт политика правящего режима. Но проблема Трои была в том, что ни режим, ни общественность Трои не пожелали подумать о жизненной состоятельности прогностики Кассандры и изменить характер политики, чтобы предостерегающий прогноз не стал безальтернативным «самореализовавшимся» негативным пророчеством.

При этом надо отметить ещё одно обстоятельство: Кассандра обладала высоким социальным статусом — дочь царя, жрица святилища Аполлона, а не просто «девушка приятной наружности» из толпы — типа всех нынешних теледив. Тем не менее, статусного

---

[1] Один из примеров такого рода — свержение Д.Стросс-Кана с поста директора-распорядителя МВФ и блокирование возможности для него стать кандидатом в президенты Франции от Социалистической партии на выборах 2012 г.

[2] «А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?». «Финансовые известия», 05.10.2005 г.,: http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979.

авторитета Кассандры оказалось недостаточно для того, чтобы ей хотя бы поверили, если уж не дали себе труда понять её предостерегающую правоту.

В наши дни специфика России состоит в том, что социальные статусы, обусловленные должностями и богатством, в ней наличествуют, но вот авторитетом они не обладают и сами по себе не гарантируют их обладателям ни уважения, ни неформальной власти. Соответственно, чтобы выявить из всего потока мнений здравые мнения, надо вникать в суть самих мнений, а не заниматься сопоставлением социальных статусов, подразумевая, что носитель более высокого статуса всегда прав по отношению к носителю более низкого статуса. Т.е. анекдот «Вам что: ехать либо “шашечки”?» обретает ключевое политическое значение в России, и есть тенденция к тому, чтобы он обрёл такое же значение и в остальном мире.

5. Настанет ли экономическая свобода, если «доллар США» «грохнут»?



Есть множество людей, которые знают, что «доллар США» — это финансовая пирамида глобальных масштабов, на что прямо указывает и сама «однобаксовая» купюра. Они мечтают, чтобы «доллар США» рухнул сам либо кто-нибудь его прицельно «грохнул». Предположим, что их мечта сбудется: США, выступая в качестве боевого зомби владельцев ФРС, в какой-то период не смогут обрушить «евро», юань или какую-то другую платёжную единицу, обращение которой имеет тенденцию возвести её в ранг мировых денег, и тем самым мешает агрессии владельцев ФРС и их кураторов. В результате срыва очередного акта финансовой агрессии произойдёт если не полный крах *доллара ФРС*, то он утратит статус безальтернативно доминирующей в мировой торговле платёжной единицы. Что будет тогда, при сохранении всех прочих нынешних параметров мировой финансовой многовалютной системы и главного из них — того способа понимания финансово-экономических процессов, которым порабощены политики, консультирующие их эксперты, обыватели во всех странах мира?

Безусловно, в этом случае “элита” США будет некоторым образом наказана, а высшим в иерархии «Вашингтонского обкома» чиновникам[1] очередной «инструктор» «Лондонского ЦК» объяснит, за что США наказаны и что надо делать, чтобы заслужить прощение и милость «Политбюро» буржуазного либерализма. Понятно, что “элита” переложит тяготы наказания на простонародье, которое предельно невежественно в вопросах мировой политики и живёт под властью иллюзии «наша матушка Америка — всему свету голова»[2].

Также понятно, что многие вне США всему этому искренне обрадуются… — сначала. Потом их радость на некоторое время прервётся, поскольку внутренние рынки всех государств в значительной мере зависимы от мировой торговли. Вследствие этого крах обращения *доллара ФРС*, являющегося доминирующими мировыми деньгами, на некоторое время парализует мировую торговлю и в той или иной мере понизит уровень экономического благополучия подавляющего большинства во всех странах мира. Также понятно, что национальные “элиты” переложат тяготы этого на простонародье, а кто-то даже обогатится[3]. И

[1] Понятно, что не президент США — «первый секретарь» «Вашингтонского обкома»: президент подчинён неформально-юридически «первому секретарю» точно так, как в СССР формально-юридически не подчинённый первому секретарю обкома председатель областного исполнительного комитета совета народных депутатов фактически был зависим от иерархии партийного аппарата.

[2] Одна из строевых песен времён Российской империи — «Наша матушка Рассея — всему свету голова…».

[3] В течение 2009 года количество долларовых миллионеров в Россионии возросло вдовое, хотя простонародье испытывало трудности и беднело де-факто вопреки официальной статистике.

потребуется некоторое время для того, чтобы объём товарооборота реального сектора мировой экономики восстановился в некотором новом качестве и начался новый цикл экономического роста.

Но даже в том случае, если это произойдёт и *доллар ФРС* станет региональной валютой, обслуживающий внутренний рынок США и их внешнюю торговлю с наиболее активными их экономическими партнёрами, станет ли жизнь всех нынешних жертв агрессии *доллара ФРС* лучше? — Не надо обольщаться, поскольку любой центробанк (включая и центробанк РФ[1]), чья деятельность организована на принципе независимости от государственности и собственной коммерческой эффективности, способен выполнять нынешние функции ФРС.

И в случае краха *доллара ФРС*, **российский рубль** — один из кандидатов на то, чтобы заместить «доллар США» в алгоритмике скупки мира путём перекладывания своего долга на других, соответственно тому, как это описано в разделе 1. В таком варианте развития событий шансы РФ на то, чтобы принять в свою юрисдикцию новую «ФРС» велики, учитывая: 1) авторитет России-СССР, наработанный в прошлом в тех странах, во мнении простонародья которых США себя дискредитировали[2] и где на постсоветскую Россию всё ещё продолжают возлагать надежды как на носительницу справедливости, и 2) её ресурсное богатство, которое можно положить в обеспечение «рубля РСРФ»[3]. В этом случае «ЦК РПЦ» благословит «экономическое возрождение страны» и будет вполне лояльно сотрудничать с «Лондонским ЦК», начало чему уже положено[4].

---

[1] Конституция РФ, ст. 75 гласит:

1. Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.

2. Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти.

Поменяйте в этом тексте рубль на доллар, Россию — на США, Центробанк РФ — на ФРС. И ни один аналитик не докажет, что в тексте приведённых статей Конституции РФ речь идёт о финансовой системе РФ, а не о ФРС, легализованной в США.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» гласит:

«Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства, если они не приняли на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами» (ст. 2).

И далее закон поясняет задачи центробанка:

«1) во взаимодействии с Правительством Российской Федерации разрабатывает и проводит единую государственную денежно-кредитную политику;

2) монопольно осуществляет эмиссию наличных денег и организует наличное денежное обращение;

3) является кредитором последней инстанции для кредитных организаций, организует систему их рефинансирования; (…)

7) осуществляет эффективное управление золотовалютными резервами Банка России; (…)» (ст. 4).

Ст. 5 утверждает, что «Банк России подотчётен Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации» и далее поясняет, в чём и как подотчётен. Но и на президента США юридически возлагается обязанность утверждать управляющих ФРС (их 7 штук, и полномочны они в течение 14 лет, что охватывает три с половиной президентских срока со всеми вытекающими из этого факта последствиями), а кроме того президенту предоставлено право уволить председателя ФРС. Но никто в США не имеет права «вето» в отношении решений, принятых ФРС, — даже президент.

Кроме того, все такого рода законы по сути являются «рамочными», поскольку всё, что они декларируют, не связывают с какой-либо научной управленчески состоятельной методологией обеспечения возлагаемых на центробанки функций. Вследствие этого всё, что касается обеспечения устойчивости рубля и т.п. становится пустыми декларациями, а финансово-экономическая реальность протекает в соответствии с иными законами. Так покупательная способность рубля по бензину с 2004 г. упала более, чем вдвое — кто из высших финансистов страны (в ЦБ, в Минфине, в Минэкономразвития) за это ответил реальным сроком строгого режима? — ведь это прямое нарушение функций ЦБ, возлагаемых Конституцией РФ и обкрадывание населения в особо крупных размерах, поскольку за бензин непосредственно или опосредованно платят все.

[2] А это — почти весь мир за пределами Европы, Северной Америки и Австралии.

[3] РСРФ — «тайное» название ЦБ РФ: Резервная система Российской Федерации.

[4] Патриарх Кирилл (Владимир Михайлович Гундяев) — представлял РПЦ во Всемирном Совете церквей в Женеве с 1971 по 1974 г. Всемирный Совет церквей — организация, созданная «Лондонским ЦК» и «ГП» в 1948 г. А ныне он заявил, что «“… в конце концов, даже разгильдяйство на работе — это грех, нарушение

à à à

Соответственно в таком варианте экономическая свобода не настанет, как и в том случае, если функции доминирующих мировых денег по-прежнему будет выполнять «доллар ФРС» либо его заместит в описанной ранее алгоритмике какая-то другая денежная единица, а не **российский рубль**. Вопрос только в том, кому в случае краха *доллара ФРС* «повезёт» стать «новыми американцами», не уезжая с родины на постоянное место жительства за границу, и на сколь продолжительное время; либо «американцами» по-прежнему будут США-анцы, доллар будет обновлён или замещён какой-то новой платёжной единицей, например «амеро», а состав банков — участников «ФРС» — будет пополнен за счёт включения в него ведущих банков Канады, Мексики, Бразилии.

6. Альтернатива

Альтернатива, — для того, чтобы ей воплотиться в жизнь, — предполагает внятный ответ на вопрос: *чего вы хотите такого, чтобы это — вами желаемое —* ***по своим системообразующим принципам*** *было отлично от принципов деятельности ФРС «США», нынешнего Центробанка «РФ» и им подобных организаций?*

Если такого ответа нет, то действует принцип, высказанный ещё в древнем Риме Сенекой: «*Для того, кто не знает, в какую гавань плыть, не бывает попутного ветра*». А идейный вакуум в политико-экономической практике замещает собой ФРС.

Иначе говоря:

- нигилизм, который знает, чего он не хочет, способен только к разрушению того, что ему не по нраву, в результате исторически достаточно часто возникает нечто худшее, чем то, что вызвало недовольство нигилистов;
- созидание же требует мечты, т.е. для созидания необходимо знать, чего определённо хотеть, и как это желаемое воплотить в жизнь.

Такова власть над жизнью полной функции управления и реализующего её метода динамического программирования[1].

В справедливости этого в России можно было убедиться и после февраля 1917 г., и после августа 1991 г. — Пора поумнеть и перестать быть безвольными тряпками.

А чтобы определиться в том, чего следует хотеть и как воплотить желаемое в жизнь, необходимо признать кое-какие факты.

1. Закономерности ценообразования не регулируемого *ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ государством* рынка таковы, что единственное, что он может, — из поколения в поколение воспроизводить массовую нищету и бескультурье, на фоне которых сверхбогатое

трудовой дисциплины — это грех, нарушение технологических схем — это грех, особенно если в результате погибают люди", — приводит портал "Интерфакс-Религия" слова предстоятеля Русской церкви (http://www.newsru.com/religy/23aug2011/suenden.html — сказано на заседании Высшего церковного совета).

Это современный аналог тезиса апостола Павла: «5. Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, 6. не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, 7. служа с усердием, как Господу, а не как человекам, 8. зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (Павел, К Ефесянам, гл. 6). Этот так, поскольку гр. Гундяев уклоняется от обсуждения смысла участия в общественном объединении труда и распределения произведенного, но предлагает от души самоотверженно вкалывать, умалчивая о том, что экономики РФ после 1991 полностью подчинена хозяевам ФРС и заправилам библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Вопрос о том, что *истинным грехом является честная работа на систему ростовщического рабовладения*, — перед первоиерархом РПЦ не встаёт.

[1] См. работы ВП СССР: «Достаточно общая теория управления» (Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997-2003 гг.)) и «Основы социологии», аналитическую записку (2011 г.) «О динамическом программировании будущего в творчестве А.С. Пушкина».

паразитическое меньшинство «бесится с жиру» и сетует на дикость, лень и прочую разнообразную порочность простонародья и в конце концов приходит ко мнению, что народ — генетически быдло.

2. Финансы — не стихия, перед которой единственное, что можно сделать, — склониться для того, чтобы приспособиться к ней по принципу «по одёжке — протягивай ножки», а объект потенциального управления, способный быть средством управления производством, распределением и потреблением природных благ и продукции в обществе.
3. Мировоззренческая разница между кураторами хозяев ФРС и обывателями состоит в том, что:
   - для кураторов финансы — объект управления, посредством которого мировое ростовщическое сообщество осуществляет управление экономической жизнью обществ в глобальных масштабах,
   - а для обывателей и большинства политиков те же самые финансы — «стихия», которой следует подчиняться.

   Это мировоззренческое различие и делает одних рабовладельцами и надсмотрщиками за рабами, а подавляющее большинство — обращает в рабов-невольников, подтверждая правильность афоризма «деньги — хороший слуга, но плохой господин».

Если рассматривать финансы как объект управления, то можно управлять:

- общим объёмом денежной массы, находящейся в обращении;
- общим объёмом кредитов и их отношением к общему объёму денежной массы;
- общим объёмом задолженности;
- валютным обменом с другими кредитно-финансовыми системами;
- распределением платёжеспособности и задолженности в их номинальном выражении между:
  - производящими продукцию отраслями в их множестве,
  - между регионами, в которых разные социальные и физико-географические условия и где находятся предприятия отраслей и потребители продукции (население и государственные учреждения);
  - среди физических и юридических лиц.

На названные параметры финансового обращения и текущего состояния можно оказывать воздействием посредством:

- эмиссии и изъятия из обращения средств платежа;
- ставки ссудного процента по кредиту;
- налогов;
- дотаций производителям продукции;
- субсидий потребителям продукции;
- формированием той или иной структуры плана счетов бухгалтерского учёта и нормативной базы финансово-экономической деятельности и осуществления бухгалтерского учёта.

Если последствия такого рода воздействий устойчиво предсказуемы, то всё перечисленное становится средствами макроэкономического управления.

Однако всё это — средства не персонально-адресного, а безструктурного (т.е. массового) управления. В результате их применения (которое может быть как согласованным по отношению к разным средствам, так и взаимно-конфликтным) формируются и изменяются статистики, характеризующие производство, распределение и потребление природных благ и продукции в обществе.

Иначе говоря, всё выше перечисленное — средства создания пресловутого «финансового климата», от которого напрямую и зависит экономика страны и жизнь каждого члена общества. И этими средствами по злому умыслу (А.Н.Яковлев, А.Б.Чубайс, Е.Т.Гайдар) или сдуру (М.С.Горбачёв, Б.Н.Ельцин, В.С.Черномырдин) можно развалить экономику

мощнейшей державы. Но они же под властью умных людей (И.В.Сталин, Ф.Д.Рузвельт, Людвиг Эрхард — ФРГ, Сабуро Окито — Япония) могут породить культурно-экономическое чудо даже после десятилетий разрухи или тяжелейшей социальной катастрофы.

Что всем нам могут об этом рассказать Д.А.Медведев, В.В.Путин, «лучший в мире министр финансов 2010 г.» А.Л.Кудрин, главы Центробанка «РФ» и других наиболее крупных банков страны, министры экономического блока, экономисты (академики и членкоры, директора исследовательских институтов социолого-экономического профиля, профессора и прочие преподаватели вузов), члены думских комитетов и лидеры политических партий, олигархи? — Ничего, кроме вздора типа того, что «ставки по кредиту высоки, потому что высока инфляция», «плоская шкала налогов — это наше эпохальное достижение, позволившее повысить собираемость налогов», «финансово-экономический кризис — это как стихийное бедствие, которое нельзя предотвратить» и т.п.

И что может возразить на такого рода вздор большинство граждан РФ и других стран — избирателей, предпринимателей, должностных лиц государства, студентов (юристов и экономистов), представителей спецслужб? — Ничего: эта тематика вне круга их интересов, сформированного СМИ, кинематографом и школой; вне стандартов образования, вследствие чего большинство из них согласятся с любым вздором, поскольку самостоятельно думать — не умеют и не хотят, ибо — «ленивы и не любопытны»[1].

Именно это невежество, вздорное понимание макро- и микро- экономики, бездумье и является той основой, которая позволила учредить ФРС «США», Центробанк «РФ» и им подобные организации и посредством их «рулить» мировой экономикой и экономиками разных государств и регионов вопреки жизненным интересам *всех без исключения* народов мира, низведя их до «правового статуса» одного из видов экономических ресурсов.

По этой причине очередные выборы в Россионии (как парламентские, так и президентские) было бы правильно проводить под лозунгом: «За кого ни голосуй — всё равно получишь… ФРС «США»!»

Но для того, чтобы определиться в том, как посредством названного управлять финансами, а посредством финансов — производством, распределением и потреблением природных благ и продукции, необходимо определиться:

1. В целях производственно-потребительской деятельности общества.
2. В связях природных благ и продукции в их натуральном учёте с финансами показателями.

Именно те или иные ответы на эти вопросы определяют характер использования названных ранее средств макроэкономического управления.

Вариантов целей функционирования хозяйственной системы общества не много — всего два.

1. Либо экономика работает на благо всех и каждого и на общественное развитие биосферно безопасным способом.
2. Либо экономика работает на интересы паразитирующей олигархии (внутренней и транснациональной), а все прочие, кто не входит в состав олигархии, — один из многих экономических ресурсов, и на них (как на ресурсы) нормы внутрикорпоративной этики олигархии не распространяются.

Каждый из этих векторов целей требует целесообразных по отношению к нему социолого-экономических теорий, определяющих режим функционирования всех средств макроэкономического управления.

[1] А.С.Пушкин, «Путешествие в Арзрум», 1829 г.

Если кого-то интересует второе, — идите читать Самюэльсона, Фридмана и прочих меркантилистов наших дней, кто графоманствовал в интересах заправил ФРС, «вразумляя» «лохов» всего мира и чьи трактаты Дж.К.Гэлбрейт охарактеризовал словами «Экономические теории обмана без злого умысла» (в официальном переводе на русский — «Экономика невинного обмана»). Тем, кого интересует первое, следует освоить «Мёртвую воду», «Основы социологии», «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества», «К пониманию макроэкономики государства и мира» (Тезисы), «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» и научиться думать и действовать самим.

В зависимости от того или иного вектора целей функционирования экономики кредитно-финансовая система по-разному оказывается связанной со спектром потребляемых обществом природных благ и продукции.

Можно ввести понятие «инвариант прейскуранта». «Инвариант прейскуранта» это — товар, количеством которого измеряются цены всех прочих товаров. Вследствие этого цена самого инварианта всегда равна 1, что и дало название термину.

В варианте вектора целей, ориентированного на удовлетворение интересов олигархии, олигархии нужен инвариант, который позволяет ей сохранять покупательную способность в условиях инфляционно-ростовщического обворовывания олигархией остального общества, в результате чего покупательная способность официальных денег падает. История показала, что наилучшим инвариантом, отвечающим олигархическому вектору целей, является золото. Именно по этой причине бывший глава ФРС Алан Гринспен, как и многие другие финансисты-спекулянты, говорит о золоте, как о самой устойчивой валюте[1].

Если же ориентироваться на общенародный вектор целей функционирования экономики, то, как гласит народная мудрость, «богатый не золото ест» (Словарь живого великорусского языка В.И.Даля). Общеизвестна формула «про КПД», согласно которой *от физической системы может быть получен полезный эффект, равный количеству энергии, введённой в систему, помноженной на коэффициент полезного действия (КПД) этой системы.*



Эта формула справедлива и по отношению к экономике. На этот факт прозрачно намекает 10-рублёвая купюра россионского филиала ФРС с изображением плотины Красноярской ГЭС[2]. От экономики невозможно получить продукции больше, нежели введено энергии в её технологические и организационные процессы, с учётом коэффициента полезного действия технологий и организации. Поэтому если вектором целей функционирования экономики является гарантированное удовлетворение жизненных потребностей людей и общественных институтов биосферно безопасным способом в преемственности поколений, то наиболее предпочтительным инвариантом прейскуранта в задачах макроэкономического прогнозирования, планирования, управления и анализа является энергетический инвариант — тонна условного топлива (как это было в СССР) либо килоВатт×час электроэнергопотребления.

Соответственно с энергоинвариантом должен быть связан и объём денежной массы, обслуживающей всю торговлю, и динамика его изменения.

---

[1] «Если бы вложиться в золото год назад, можно было получить 60 % прибыли — именно настолько за этот период подорожало золото» (http://ads.adfox.ru/715/goLink?p2=ow&p1=dam&p5=cpkx&pr=chcggxv).

[2] Вследствие инфляции она скоро будет выведена из обращения и полностью заменена монетами. Их ресурс в обращении больше, чем купюр до тех пор, пока граждане не начинают их собирать для того, чтобы сдать в металлолом, когда деньги обесцениваются.

Мысль о том, что деньги в их привычном для нас виде, когда платёжная единица не имеет какой-либо определённой устойчивой связи с продукцией, будут заменены единицами учёта энергии, — была высказана писателем-фантастом Артуром Кларком ещё в 1970-е гг. И он назвал срок — 2016 г.[1]

7. Борьба за «правильное энергопотребление»

Однако заправилы ФРС не желают введения в экономическую теорию термина «инвариант прейскуранта», опасаясь, что сразу же будет избран именно энергетический инвариант, как основа для решения задач прогностики, планирования, управления и анализа социально-экономических процессов. Поэтому, в период каждого кризиса они рекламируют публикации, авторы которых пропагандируют идею возвращения к золотому стандарту или натуральному золотому обращению, не понимая того, что золотой стандарт и принципы функционирования ФРС несовместимы в условиях прогрессирующего роста энергетики, хотя золото действительно один из наиболее эффективных аккумуляторов платёжеспособности[2], о чём в очередной раз сказал авторитетный Алан Гринспен[3]. Однако он умолчал, что задача как раз и состоит в том, чтобы оно в таковом качестве было доступно не всем, а только олигархии.

Но в то же самое время происходят странные события в странах, где выработка электроэнергии на душу населения выше, чем в США (14 000 килоВатт×час на душу населения) либо в которых «неправильно» используются природные ресурсы, и прежде всего — энергоресурсы, что вполне соответствует роли энергоинварианта в экономике.

Так кризис 2008 г. наиболее жестоко ударил по Исландии (38 000 килоВатт×час). В 2011 г. в Норвегии (30 000 килоВатт×час) якобы взбесился Брейвик, и якобы в одиночку взорвал автомобиль со взрывчаткой в правительственном квартале Осло, а потом на уединённом островке перестрелял почти 80 человек в лагере молодёжного политактива социал-демократического толка.

Среднестатистический для Евросоюза годовой объём производства электроэнергии в расчёте на одного жителя — 6 000 килоВатт×час (более чем вдвое ниже, чем в США). Но есть страны, где уровень энерговооружённости хотя и уступает Норвегии, но существенно выше среднего для ЕС. Это: Швеция (15 000 килоВатт×час) и Финляндия (14 000 килоВатт×час). Эти же страны относятся к группе стран псевдосоциализма, т.е. они — в ведении «Парижского ЦК». Напрашивается вопрос: они следующие, кого «Лондонский ЦК», будет приносить в жертву делу спасения буржуазного либерализма? За ними идут страны арабского мира: ОАЭ — 14 000 килоВатт×час, Катар — 15 000 килоВатт×час, Кувейт — 17 000 килоВатт×час.

Вот и Ливия наказана. Каддафи свергнут либо будет свергнут в ближайшее время. Но будут ли ливийцы жить в условиях надвигающихся экономического либерализма и «истинной демократии» лучше, чем при нём? Ливия при Каддафи была страной с одним из наиболее высоких уровней экономического обеспечения жизни всего населения. Это обеспечивалось национализацией нефтяных богатств и тем, что доходы от продажи нефти и продуктов её переработки доходили до всех, а не только до местной олигархии. Но такой подход владельцы ФРС и «Лондонское ЦК» посчитали неправильным и принялись «демократизировать» Ливию… Почему Ливия поддалась акту силовой «демократизации»? — Потому, что настоящий социализм, это не только способ распределения природных благ, продукции, доходов и налогов. Это прежде всего — определённая нравственность и этика созидания, выражающая себя и в определённых требованиях к потреблению; а не нравственность и этика потребления и иждивенчества, которая рано или поздно начинает бунтовать против

[1] Т.е. после очередного «конца света», ожидаемого маньяками эсхатологии в 2012 г.

[2] Цена тройской унции (31,1035 г) с момента отмены золотого стандарта *доллара ФРС* президентом Никсоном в 1971 г. выросла с 35 до более, чем 1800 $ (27.08.2011).

[3] Е.Г.Ясин (министр экономики РФ в 1994-1997 гг., научный руководитель Высшей школы экономики) с этим согласен, но уточняет: если вы вложились в золото и вам понадобятся деньги, то конвертировать золото в деньги не всегда удаётся быстро.

ограничительных мер *экономически социалистического государства* по отношению к стремлению потреблять по желанию без каких-либо ограничений.

Внутренний Предиктор СССР
23 — 30 августа 2011 г.
Уточнения и исправления: 2 сентября 2011 г.